

Протокол №4  
общего собрания членов СНТ «Никольское-94» от 09.04.2005 г.

Членов товарищества 140 чел.  
Зарегистрировано 78 чел.

Собрание открыл председатель правления Шеховцов В.Н., он предложил избрать председателя собрания Кошеляевского Н.Б., секретарем Цыганок З.Д. Возражений не было, других предложений не последовало. Данные кандидатуры избраны подавляющим числом голосов.

Предложено избрать счетную комиссию в составе Вострикова Ю.Н. и Сасакина Н.М., возражений не было, других предложений также не было. Счетная комиссия избрана в данном составе подавляющим большинством голосов.

На рассмотрение собрания правлением выносятся следующая повестка дня:

1. Отчет правления за период с 20.04.04 г. по 09.04.05 г. (докл. Шеховцов В.Н.)
2. Организационные вопросы (докл. Овчинников Ю.А.)
3. Выборы состава уполномоченных и руководящих органов товарищества.

Возражений по предложенной повестке и дополнений не последовало.

Результаты голосования «За»-46 чел.

Повестка дня собрания утверждается.

По 1 пункту повестки собрания докл. Шеховцов В.Н. просил 20 мин.

По 2 пункту повестки собрания докл. Овчинников Ю.А. просил 10 мин.

Для выступлений в прениях предложено дать до 5 мин.

Было предложено с места по 1 пункту ограничить выступление 5 минутами.

На голосование поставлено предложение, дать председателю правления Шеховцову В.Н. 20 мин. для отчета.

Результаты голосования: «За»-42 чел.

Предложение принято.

I. Отчет правления за период с 20.04.04 г. по 09.04.05 г. прилагается.

По отчетному докладу были заданы следующие вопросы:

Проценко В.Г. Почему не открыт расчетный счет?. Это облегчило бы многим процедуру уплаты членских взносов.

Ответ. Во-первых, я не уверен, что будет достаточно много людей, кто воспользуется возможностью оплачивать взносы через банк, так как при перечислении взносов банки будут взимать проценты в виде комиссионных за свои услуги и тем самым платить придется в большем размере. Во вторых возрастет нагрузка на бухгалтера, которая уже сейчас жалуется на свою перегруженность и ставит вопрос о введении вновь в товариществе должность кассира. В силу этого открытие расчетного счета было в 2004 г. признано нецелесообразным.

Вопрос. Будет ли утверждаться новый размер членских взносов в товариществе?.

Ответ Кошеляевского Н.Б. Да. Это предусмотрено во 2 пункте повестки дня.

Вопрос. Королькова Р.И.

1). Что конкретно сделано в товариществе за отчетный период?

2) Считаю завышенными расходы на ремонт дорог, поскольку машина щебня стоит 400 руб.

Ответ. Перечень работ и соответствующих расходов представлен в финансово-хозяйственном отчете правления, который вывешен для ознакомления. Представление о стоимости щебня у Вас в корне неправильное, стоимость щебенки, которая нами использовалась при ремонт дорог, около 600 руб. за 1<sup>м3</sup> и это без доставки. Собственно и Ваше утверждение ошибочное.



Вопрос. Мягкова Р.П.

Почему не дифференцировать размер взносов в товариществе? Ведь некоторые не пользуются машинами и ремонт дорог им не нужен.

Ответ. Я категорически против такой постановки вопросов, так как это неизбежно приведет к полному развалу дел в товариществе. Все члены товарищества обязаны нести бремя содержания инфраструктуры на равных основаниях, независимо от уровня их доходов. Это краеугольный принцип успешного функционирования товарищества. Иначе это может привести к полному абсурду. Сегодня кто-то требует освободить его от сдачи взносов на ремонт дорог, а завтра другой потребует освободить его от оплаты вывоза мусора, например, на том основании, что сосед выносит мусора в 10 раз больше, чем он. Понятно, что при таком развитии событий неизбежен полный паралич деятельности товарищества.

Вопрос. Монахова Г.Н. Почему потребляемую в сторожке электроэнергию оплачивает товарищество?.

Ответ. Сторожа-это наши наемные сотрудники, и мы обязаны представить им все необходимое для того, чтобы они могли успешно выполнять свои обязанности, в том числе и обеспечить им необходимые условия проживания.

В прениях по отчету правления выступил Семенов В.Н.. Он сказал, что обвинения в адрес правления и председателя в большинстве голословны, и не подкреплены конкретными фактами и, что он доволен работой правления: дороги от снега чистят, мусор регулярно вывозится, электричество подается постоянно, охрана осуществляется. Далее он привел пример садоводческого товарищества, где состоит его родственник. Там мусор вывозит каждый самостоятельно и сбрасывает его вдоль дорог, где попало, электричество очень часто нет, зимой ежемесячно по 2-3 кражи в домах. Предложил считать работу правления удовлетворительной.

Тенишев В.П. в своем выступлении проанализировал перечень расходов в товариществе и сказал, что на его взгляд затраты *ЗАВЫШЕНЫ* на 100 тыс. руб.

Для голосования были сформулированы следующие предложения.

- 1). Работу правления признать удовлетворительной.
- 2). Работу правления признать удовлетворительной без п.п. 7 и 8 финансово-хозяйственного отчета (Проценко В.Г.)
- 3) Работу правления признать неудовлетворительной (Коньков Н.С.)

Результаты голосования.

По 1 предложению «За»-41 чел.

Предложение принято.

По 2 предложению «За»-25 чел.

Предложение отклонено.

3 предложение на голосование не ставилось. Таким образом работа правления за отчетный период была признана удовлетворительной.

II По 2 пункту повестки дня выступил член правления Овчинников Ю.А.

1) О принятии решения по сдаче целевых взносов на ремонт дорог и переходу на двухтарифную систему учета энергопотребления.

Сбор этого взноса должен был осуществляться в соответствии с принятым правлением финансово-хозяйственным планом на 2004 год. Поскольку общее собрание в прошлом году было сорвано, никакого решения собрания по этому поводу принято не было. Поэтому сбор этих целевых взносов в размере 650 руб. осуществляется в добровольном порядке. На 5 апреля эти взносы сдали 106 человек. Остальные свой отказ мотивировали тем, что собрание не приняло соответствующего решения. Поэтому правление сейчас вносит на голосование следующее предложение: « В срок до 20 апреля остальным членам товарищества сдать целевой взнос в размере 650 руб.



Предложение поставлено на голосование.

«За» – 58 чел.

Предложение принято.

2). По вопросу задолженности по взносам членов товарищества Паламарчук О.Д. и Лякина Ю.М.

Лякин Ю.М. и Паламарчук О.Д. отказываются платить взносы наравне с другими, считая что они должны оплачивать взносы по 486 руб. в квартал т.е. как было в 2002 году. На сегодня Лякин Ю.М. не платит взносы с 1 кв. 2003 года, т.е. более двух лет. Паламарчук О.Д. с 3 кв. 2004 года, т.е. год и 9 месяцев. Правление считает, что они обязаны в соответствии с Уставом уплачивать членские взносы наравне со всеми, а не столько, сколько они считают нужным. Это не требует обсуждения. Правление намерено взыскать с них задолженность в судебном порядке, если в течение недели они не ликвидируют ее добровольно. В связи с этим для принятия решения собранием вносится следующее предложение: «Включить в сумму задолженности Лякина и Паламарчук, в соответствии с Уставом, пени в размере 0,5% за каждый просроченный день, от разности сумм 545 руб. (это то, что они должны были платить) и 486 руб. (то, что они были готовы заплатить)»

Поступило 2<sup>ое</sup> предложения: Установить срок погашения задолженности до 20 апреля, но пени не взимать.

Результаты голосования.

По 1 предложению (правления) «За» – 36 чел.

Предложение отклонено.

По 2 предложению «За» – 47 чел.

Предложение принято.

3). Об увеличении членского взноса на 35 руб. в квартал в связи с необходимостью платить единый социальный налог в размере 26,3%.

С 1 января 2005 года садоводческие товарищества лишены льготы по уплате ЕСН и тем самым поставлены в одинаковые условия со всеми юридическими лицами. Поскольку, в отличие от других товариществ, мы показываем в официальной налоговой отчетности зарплату наших наемных сотрудников, для нас это означает дополнительное повышение членского взноса на 35 руб. в квартал, начиная со 2 квартала.

Таким образом, в связи с повышением тарифа по электроэнергии членский взнос со 2 квартала должен быть 580 руб. с участка, а с учетом ЕСН – 615 руб. с участка.

Это предложение поставлено на голосование:

«За» – 46 чел.

Предложение принято.

Коньков Н.С. предложил поставить на голосование предложение «Ограничить членский взнос 450 руб. в квартал»

Результаты голосования «За» 17 чел.

Предложение отклонено.

### III Выборы уполномоченных.

Шеховцов В.Н. зачитал предлагаемый правлением список уполномоченных, (список прилагается) и предложил его утвердить.

Результат голосования.

«За» – 59 чел.

Список уполномоченных утверждается.

### Выборы правления

Кошеляевский Н.Б. от имени старого состава правления предложил включить в список для голосования следующие кандидатуры, (кандидаты дали свое согласие работать в правлении)

1). Шеховцов В.Н.

5). Кошеляевский Н.Б.



2). Сысоев В.П.

б) Козырева М.п.

3). Сасакин Н.М.

7) Овчинников Ю.А.

4). Поспешилов В.А.

С места предложено включить в список для голосования Проценко В.Г. и Конькова Н.С. С их стороны возражений не последовало.

Результаты голосования по включению в список кандидатуры Проценко В.Г.

«За» 44 чел.

Предложение принято.

Результаты голосования по кандидатуре Конькова Н.С.

«За» –28 чел.

Предложение отклонено.

Было предложено с места вывести из списка голосования Сасакина Н.М.

Результаты голосования

«За» –7 чел.

Предложение отклонено.

Предложено голосовать за новый состав правления списком, возражений не было.

Результаты голосования

«За» –47 чел.

Правление избрано в составе 8 чел.

1). Шеховцов В.Н.

5). Кошеляевский Н.Б.

2). Сысоев В.П.

6) Козырева М.п.

3). Сасакин Н.М.

7) Овчинников Ю.А.

4). Поспешилов В.А.

8) Проценко В.Г.

#### Выборы председателя.

Старым составом правления предложено переизбрать председателем Шеховцова В.Н. С мест предложено включить в список голосования Проценко В.Г. и Овчинникова Ю.А.

Проценко В.Г. и Овчинников Ю.А. взяли самоотвод.

Результаты голосования по кандидатуре председателя.

«За» –50 чел.

Председателем правления избран Шеховцов В.Н.

#### Выборы ревизионной комиссии.

От имени старого состава правления предложено избрать в ревизионную комиссию 3 чел., которые дали свое согласие работать в составе ревизионной комиссии.

1). Рыжков В.Н.

2) Востриков Ю.Н.

3) Мягкова Р.П.

С места предложено включить в список для голосования Тенишева В.П. и Иванову В.Е.

Тенишев взял самоотвод, поскольку он не является членом товарищества, а присутствует на собрании по доверенности.

Поступило предложение не включать в список для голосования Иванову В.Е., которая является постоянным должником по членским взносам.

Предложение поставлено на голосование.

«За» –35 чел.

Предложение отклонено.

Поскольку по Уставу ревизионная комиссия должна работать в составе 3 человек, голосование проводилось по каждой кандидатуре.

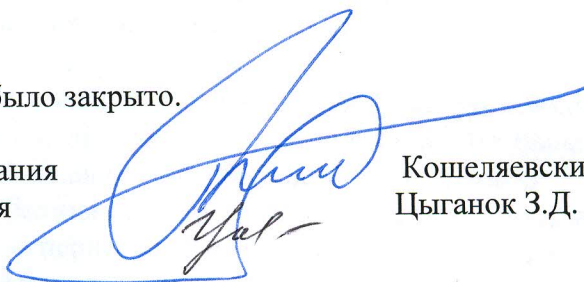
Рыжков В.Н.	«За» 53 чел.
Востриков Ю.Н.	«За» 45чел.
Мягкова Р.П.	«За» 43 чел.
Иванова В.Е.	«За» 11 чел.

таким образом, ревизионная комиссия избрана в составе:

Рыжков В.Н.  
Востриков Ю.Н.  
Мягкова Р.П.

На этом собрание было закрыто.

Председатель собрания  
Секретарь собрания



Кошеляевский Н.Б.  
Цыганок З.Д.

