

Протокол №7

Собрания уполномоченных СНТ «Никольское-94» от 19.04.2008 г.

Количество членов товарищества	-140
Зарегистрировано	-61
Количество уполномоченных	-47
Зарегистрировано	-25

Председатель правления Шеховцов В.Н. сообщил собравшимся, что необходимого кворума 71 чел. для проведения общего собрания нет. В то же время кворум для проведения очередного собрания товарищества в форме собрания уполномоченных имеется. Был зачитан список присутствующих уполномоченных и разъяснен порядок голосования при принятии решений.

От имени правления внесено предложение избрать председателем собрания уполномоченных Кошеляевского Н.Б., секретарем собрания Сысоева В.П.

Возражений и других предложений не было. Для подсчета голосов Кошеляевским Н.Б. было предложено избрать в счетную комиссию Вострикова Ю.Н. и Рыжкова В.Н. Возражений и других предложений не последовало. От имени правления было предложено председательствующим утвердить следующую повестку собрания:

1). Отчет правления о проделанной работе за период с 21.04. 2007 г по 19.04.2008 г. (Докл. Шеховцов В.Н.)

2). Отчет ревизионной комиссии за период с 10.04.2007г. по 10.04. 2008 г. (Докл. Востриков Ю.Н.)

3). Принятие финансово-хозяйственного плана работ на 2008 г. (Докл. Шеховцов В.Н.)

4). Выборы руководящих органов товарищества:

а). Нового состава уполномоченных.

б) Ревизионной комиссии.

в). Правления.

г). Председателя правления.

Добавлений и изменений в предложенную повестку не последовало.

Голосовали «за» -20 чел.

Повестка собрания утверждается.

По 1 пункту выступил председатель правления Шеховцов В.Н. (Отчетный доклад прилагается).

По отчетному докладу были заданы следующие вопросы:

Андреев В.Ю.. Почему участок №34 фигурирует в списке тех, к кому предъявляются претензии по состоянию прилегающей дороги?

Ответ.

Потому что у Вас, так же как и у Дубашинского М.И., по большей части засыпан прилегающий кювет и нет стока воды, вследствие этого, с дорожного полотна.

Потемкина Н.В.. В чем состоят претензии ко мне?

Ответ. В докладе я подробно изложил суть этих претензий. Вы нам сегодня должны сказать, намерены ли Вы восстановить приведенной Вами в негодность прилегающий участок дороги и перекресток?

Ответ Потемкиной Н.В. сводился к тому, что делать она этого не собирается.

Юдин С.М. Просил прокомментировать почему в товариществе оплата электроэнергии происходит по 2.5 руб. за кВт/час по дневному тарифу и по 0,9 руб. кВт/час. по ночному тарифу?.

Ответ. На этот вопрос я регулярно отвечаю на каждом собрании. Дело в том, что в счете, выставляемые Мосэнерго по оплате добавляются потери в высоковольтном трансформаторе и высоковольтной части электросети. Величина этих потерь оговаривается в нашем договоре с Мосэнерго. Кроме того, у нас в низковольтной части

электросети имеются омические потери. Все это и приводит к тому, что реально каждый потребленный киловатт обходится дороже, чем указывается в тарифе по выставляемому счету.

Коньков Н.С. Как израсходованы остатки в 250 тыс. руб. по эксплуатационным взносам?. Велики затраты по ремонту подъездной дороги. Одним кубометром крошки можно покрыть 20 метров дороги. В прошлые годы печка в сторожке построена за 40 тыс. руб.: у меня брат печник. Это дорого.

Ответ. Все расходы, осуществленные из взносов по эксплуатации представлены в протоколе ревизионной комиссии. Про какие остатки в 250 тыс. руб. Вы говорите мне не понятно. Вообще многие Ваши утверждения неизвестно на чем основаны. Для покрытия дорожного полотна длиной 20 м. шириной 5 м. и толщиной 0,1 м необходимо $20 \text{ м} \times 5 \text{ м} \times 0,1 \text{ м} = 10 \text{ м}^3$ крошки. Вы собираетесь обойтись одним кубометром. Абсурд!. Печка в сторожке сделана за 15 тыс. руб. вместе с материалами. Про какие 40 тыс. руб. Вы говорите?.

Кулагина З.В.. Почему мне бухгалтер не показала отчетные финансовые документы?. Я написала в Ваш адрес заявление по этому поводу.

Ответ. Отчетные финансовые документы предъявляются для проверки ревизионной комиссии. Нет никакой возможности и необходимости предъявлять их каждому члену товарищества. В конце концов, если Вы уже никому не доверяете, приходите ко мне на следующей неделе и можете самолично на них посмотреть.

По 2 пункту повестки дня выступил председатель ревизионной комиссии Востриков Ю.Н.. Он огласил протокол ревизионной комиссии (прилагается). В выступлении в прениях Проценко В.Г. высказал претензии в адрес ревизионной комиссии, что она не указала никаких замечаний по ведению финансовой отчетности в товариществе. Так быть не может. Какие-то упущения должны быть и ревизионная комиссия должна их указывать. На голосовании поставлено предложение принять работу правления за отчетный период удовлетворительной.

Результаты голосования «за» 21 чел.

Предложение принято.

По 3 пункту выступил председатель правления Шеховцов В.Н.. Он огласил предложения правления по хозяйственным работам на 2008 год. (Текст предложений прилагается). С альтернативным предложением выступил Алексеев А.В. (Текст прилагается). По результатам обсуждения приняты следующие решения.

а). Увеличить на 55 руб. с участка в квартал размер взносов по статье «Вывоз мусора, чистка снега».

Голосовали «за» 17 чел.

Решение принято.

б). Собрать по 350 руб. с участка целевого взноса на восстановление части дороги, пришедшей в негодность в результате самоуправных действий Потемкиной Н.В.. В дальнейшем предъявить сумму произведенных затрат к взысканию с Потемкиной Н.В.

Голосовали «за» 18 чел.

Решение принято.

в). Собрать по 500 руб. целевого взноса с участка на ямочный ремонт дорог.

Голосовали «за» 20 чел.

Решение принято.

г). Правлению рассмотреть вопрос о более серьезном ремонте на будущий год подъездной дороги (асфальтирование) с подсчетом суммы необходимых затрат.

Голосовали «за» 22 чел.

Предложение принято.

д). Целевые взносы в суммарном размере 850 руб. с участка сдать до 15 мая 2008 г.

Голосовали «за» 20 чел.

Предложение принято.

По 4 пункту. Председатель собрания Кошеляевский Н.Б. зачитал предлагаемый правлением новый список состава уполномоченных. Было предложено присутствующим, кто не попал в этот список, выдвинуть свою кандидатуру для дополнительного включения в состав уполномоченных. Подобных предложений не последовало. Голосовали по предложенному списку состава уполномоченных - «за» 21 чел.

Решение принято. (Список уполномоченных прилагается).

Кошеляевским Н.Б. предложено избрать ревизионную комиссию в следующем составе:

Востриков Ю.Н.

Рыжков В.Н.

Мягкова Р.П.

Свою кандидатуру в состав ревизионной комиссии выдвинула Кулагина З.В..

Результаты голосования.

Востриков Ю.Н. «за» 19 чел. -избран

Рыжков В.Н. «за» 18 чел. -избран

Мягкова Р.П. «за» 12 чел.-не избрана

Кулагина З.В. «за» 20 чел. избрана

От имени старого состава правления предложено избрать в члены правления следующие кандидатуры:

Авраменко В.П.

Овчинников Ю.А.

Кошеляевский Н.Б.

Сысоев В.П.

Сасакин Н.М.

Проценко В.Г.

Поспешилов В.А.

Шеховцов В.Н.

Других предложений по кандидатурам в состав правления не поступило.

Голосовали «за» 19 чел.

Предложение принято.

При выборе председателя правления Шеховцов В.Н. попросил сменить его на этой должности, поскольку он уже 10 лет возглавляет правление и предложил в качестве преемников Юдина С.М. или Проценко В.Г.. Оба взяли самоотвод. В качестве обязательного условия для продолжения им работы в качестве председателя правления Шеховцов В.Н. предложил увеличить фонд оплаты труда наемных сотрудников товарищества с 10650 руб. до 15300 руб., что потребует дополнительного увеличения ежемесячного взноса еще на 100 руб..

На голосование поставлено предложение об избрании председателя правления Шеховцова В.Н. с одновременным увеличением ежеквартального взноса на 100 руб.

Голосовали «за» 18 чел.

Предложение принято.

На этом собрание уполномоченных завершило свою работу.

Председатель собрания
Секретарь собрания



Кошеляевский Н.Б.
Сысоев В.П.